**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר - סבא** | | **פ 002588/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **27/12/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שריד** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **גודסי אמיר – נוכח** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **קליין** | **הנאשם** |

**ב"כ הנאשם**:

לשאלת ביהמ"ש, אינני יודע אם היה הנאשם בפיקוח שרות המבחן בעת ביצוע העבירות כפי שמצויין בתסקיר שרות המבחן בעניינו.

**ב"כ המאשימה**:

לפי הנתונים שברשותי אין ביכולתי לדעת.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/7a), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7c)

###### 

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירות של תקיפה חבלנית – עפ"י [ס' 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"), איומים – עפ"י [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, כמפורט בהכרעת הדין.

בנוסף הורשע הנאשם עפ"י הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן ב[ת.פ. 2382/02](http://www.nevo.co.il/case/2264451) (שלום – ראשל"צ) - שצורף, בעבירות של החזקת נשק- עפ"י [ס' 144 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a)' רישא לחוק, החזקת תחמושת – עפ"י [ס' 144 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a)' סיפא לחוק, והחזקת סם לצריכה עצמית- עפ"י [ס' 7 א](http://www.nevo.co.il/law/4216/7a)' + [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7c)' סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג – 1973.

**2.** מתסקיר שרות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם ביום 7.12.05 עולה כי הנאשם כבן 30 נשוי, אב לתינוקת כבת שנה וחצי, ועובד כמפקח עבודה בעיריית ראשל"צ מזה מספר שנים.

הנאשם ביצע את העבירות נשוא תיק זה בתקופה בה היה במבחן השירות, בנוגע לעבירות סמים שביצע, אך מאז לא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

הוא הביע צער וחרטה על ביצוע העבירות שנעשו בעקבות סכסוך רומנטי שפגע בו בצורה קשה, ושבגללו אף הדרדר לשימוש בסמים.

מאז הוא לא חווה תחושת כעס כלפי המתלונן, הפסיק לצרוך סמים, מנהל אורח חיים תקין, ואף הקים משפחה.

הנאשם הוא בן זקונים במשפחת מוצאו, המונה שש נפשות, אביו בן 70 – פנסיונר ואמו הינה עקרת בית - כבת 60. לאחיו של הנאשם יש רקע של התמכרות לסמים, והוריו תוארו כדמויות חלשות וחסרות יכולת לספק מענה לצרכים הרגשיים של ילדיהם.

הנאשם נשר ממסגרת לימודית בגיל 15 והשתלב בפרויקט לנוער בעיריית ראשל"צ במשך 3 שנים עד גיוסו לצבא, שם שירת שרות צבאי מלא כנהג בהנדסה קרבית. לאחר שחרורו מהצבא החל לעבוד כשכיר בעירית ראשל"צ, ושם הוא עובד עד היום.

הנאשם היה בקשר טיפולי אנטנסיבי עם שירות המבחן במשך שנה וחצי, כיום אינו מרגיש צורך להמשיך בטיפול, הוא מבטא שביעות רצון מחייו ושולל קיומן של בעיות.

שרות המבחן התרשם שמאז ביצוע העבירות – התארגן הנאשם מחדש והתייצב בחייו ומנהל אורח חיים יציב ומאורגן, ועל כן מאסר בפועל עלול לפגוע באופן משמעותי במהלך חייו ובתפקודו החיובי.

נוכח האמור - המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם מע"ת משמעותי, או מאסר במסגרת עבודות שרות.

**3.** **כעדי אופי העיד לטובת הנאשם:**

עד אופי – 1 – ציון זריני

מנהל אגף הגינון בעירית ראשל"צ, העובד בעיריה מזה כ – 28 שנה. את הנאשם הוא מכיר מאז היותו נער, והוא זה שקיבל אותו לעבודה במחלקה במסגרת קבוצות עבודה של נערים המתחייבים להתגייס לצבא, ובמידה והם משרתים בצורה הולמת - הם נקלטים בחזרה במחלקת הגינון.

מאז שהנאשם נקלט במחלקה לאחר השירות הצבאי הוא החליף מספר תפקידים ניהוליים, והיו לו קבוצות עבודה של כ – 4 – 20 עובדים.

הוא לא נתקל בבעיות משמעת מצידו של הנאשם, ויתרה מכך - לנאשם קשרי עבודה וידידות טובים עם שאר העובדים במחלקה.

הוא סומך על הנאשם, העושה את עבודתו נאמנה.

בחקירתו הנגדית ציין העד כי הוא מכיר את הנאשם מגיל 15.

**4.** בטיעוניה לעונש ציינה ב"כ המאשימה כי לנאשם הרשעה אחת משנת 01' בגין החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, ובנוגע לעבירות נשוא התיק המצורף בהן הודה הנאשם, מדובר על החזקת אמל"ח שנמצא כשיר להרוג אדם, וכלל שני אקדחים ותחמושת תואמת, ונמצאו ברשותו כרטיס אשראי ורישיון נהיגה השייכים לאחר.

הנאשם התנהג בכוחניות שלוחת רסן כלפי המתלונן בתיק בו הוא נדון כעת - כפי שבא לידי ביטוי בתיעוד שבתיק.

מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות, ואין לראות בחלוף הזמן נסיבה לקולא.

בעת ביצוע העבירות היה הנאשם כבן 25, ובגיר דיו כדי לעמוד על משמעות מעשיו.

על כן, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל, מע"ת, קנס ופיצוי למתלונן.

**5.** מאידך, ציין ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש כי התיק שצורף הוא תיק ישן, שכבר היה בגניזה, ועניינו דברים שמצא הנאשם במהלך עבודתו כגנן, ובנוסף גם דברים שנשארו אצלו משרות המילואים.

בעבירות נשוא התיק בו הוא נדון - הרגיש הנאשם נבגד בידי חבריו הטובים. לאחר המקרה המשפחות חזרו להיות בקשר חברי, הנאשם התחתן, והקים משפחה.

במשך 5.5 שנים מאז המקרה לא הסתבך הנאשם בפלילים, ואפשר לסמוך עליו שהשתקם.

הנאשם לא יכל להיעזר במשפחתו, הוא נאבק יום יום על קיומו, והצליח להגיע לאן שהגיע בניגוד לכל הסיכויים, ובעזרת גורמים בעירית ראשל"צ.

שרות המבחן וגורמים נוספים המכירים את הנאשם מעידים כי הוא לא מעד, לא נכשל, ועל כן ראוי שלא לקלקל את מה שהושג עד כה.

הנאשם גם הפסיק להשתמש בסמים, וכל בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות.

הנאשם שהה במעצר בית כמעט כשנה, הוא אף פעם לא ריצה עונש מאסר בפועל וזו הפעם הראשונה שהוא מורשע בעבירת אלימות.

כן הוגשו מסמכים בדבר "סולחה" עם משפחת המתלונן, ובדבר טיב אופיו של הנאשם.

על כן, עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש הרתעתי הצופה פני עתיד.

**6.** בפני בימ"ש ציין הנאשם כי עברו 3.5 שנים מאז המקרה, והוא למד ממנו המון, על כך שאין צורך להגיע לאלימות. למרות שהמתלונן לא נמצא בארץ - הם משוחחים, ועשו "סולחה" מזמן.

**7.** **הכרעה**

האלימות הבריונית והכוחנות הפכו לשפתם הסמי-רישמית של רבים באוכלוסיה, ופשו כנגע, באשר אנשים ונשים, צעירים ובוגרים, פותרים את בעיותיהם בכוח הזרוע, תוך פגיעה קשה בזולת.

אותם עבריינים נוקטים באלימות אכזרית ללא חמלה, ועיתים אף גורמים לקורבנותיהם נזקים בלתי הפיכים, מטילים מורא ופחד על סובביהם, ואף על אזרחים תמימים, ויוצרים במעשיהם אווירה של טרור ואימה.

מנהג נקיטת אלימות ורמיסת כבודו וגופו של אדם אחר, מובילים באחת אף לשימוש באמצעים קטלניים כנגד מושאם, כאשר ערך האדם, חייו, כבודו ושלמות גופו מאבדים מערכם, ולא בכדי נזעקות רשויות המדינה אל מול גל האלימות והטרור הכוחני השוטף את עריי ישראל.

כמעט מידי יום מותקפים אזרחים, חלקם באמצעות תקיפה ידנית, חלקם בנשק קר, חלקם אף על ידי נשק חם, אף בטילים ומטענים - הפוגעים בדרכם אף בחפים מפשע.

בקרב הציבור נוצרה תחושת חוסר אונים ופחד.

על כן, יש צורך להלחם בתופעה זו בנחישות ובתקיפות, ומערכת אכיפת החוק חייבת להעמיד לדין את אותם בריונים ולגזור עליהם עונשים חמורים שיגמלו להם על מעשיהם ירתיעו אחרים מלנהוג בדרך זו, ויעבירו מסר לכל הציבור כי זו לא הדרך, כך לא פותרים בעיות, וכל מי שיינסה לנהוג כך - ייענש בחומרת הדין, לבל ישרור כאוס, ופגיעה אנושה בשלטון החוק בפריצת כל הסכרים.

בתי המשפט פסקו רבות כי יש לנקוט ביד קשה כנגד עברייני האלימות, הנשק והסמים נוכח המסוכנות העולה מעבירות אלו לחברה, למדינה וכלל האזרחים.

כך, ב[ע"פ 11756/04 אנגריי גרסמיוק נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6181950)  (מיום 19.12.05) דחה ביהמ"ש העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות אלימות ואיומים ונידון ל- 58 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהופעל מע"ת בן 8 חודשים שהיה תלוי ועומד כנגדו, 12 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, ופיצוי כספי למתלונן בסך של 3,000 ₪.

ביהמ"ש העליון פסק כי:

**"גם בעונש שהוטל על המערער אין, לדעתי, מקום להתערב. המערער הביא בתחבולה זו או אחרת את המתלונן למקום חשוך, מבודד, ונהג כלפיו באלימות קשה, על פי תכנון מוקדם.**

**המערער ביצע עבירת אלימות זו זמן לא רב אחרי ששוחרר ממאסר ממושך בגין עבירות אלימות חמורות שביצע כלפי בני משפחתו. למרבה הצער, מעשיו אלה של המערער הפכו בעת האחרונה לנפוצים ושכיחים. האלימות הגואה בחברתנו מחייבת את בית המשפט להגיב בחומרה על מעשים מעין אלו. בית המשפט קמא שקל לקולא את נסיבותיו האישיות של המערער, ובייחוד את הקשר שלו עם בנו – אותו הדגיש המערער גם בטיעוניו לפנינו – ולבסוף השית על המערער עונש של 50 חודשי מאסר בפועל ופיצוי כספי של המתלונן. אני סבורה כי עונש זה הינו העונש הראוי בנסיבות בעניין, וכי מכל מקום אין הצדקה להתערבות בעונש.**

**סוף דבר: הערעור נדחה על כל חלקיו. "**

ב[ע"פ 2057/05 מורדי שיבלי נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5808945)  (מיום 21.11.05) דן ביהמ"ש העליון בערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות אלימות, וגזר עליו 30 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשי מע"ת למשך 3 שנים.

ביהמ"ש העליון פסק כי:

**"שקלנו את טענות הצדדים, ואף אנו סבורים כי בית המשפט קמא גזר על המערער עונש שאינו חמור יתר על המידה בשים לב לחומרת המעשים שהורשע בהם, ולעברו הפלילי המאופיין בעבירות אלימות. עם זאת סברנו כי יש לתת משקל רב יותר לכך שהעונש נגזר על המערער כשש שנים לאחר ביצוע העבירות ומטעם זה בלבד ראינו להפחית במידת מה מעונשו, הגם שבתקופה הנדונה המשיך המערער ועבר עבירות נוספות. לכך יש להוסיף כי הוצג לנו תסקיר קצין מבחן המלמד על מאמציו של המערער להשתקם וללמוד מקצוע בין כתלי הכלא, ועולה ממנו לכאורה כי יתכן שלא אבדה תקווה לשובו של המערער למוטב.**

**בנסיבות אלה, החלטנו להעמיד את עונש המאסר על תקופה של 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, אשר יצטברו לתשעת החודשים אותם ריצה בעת גזירת דינו. כמו כן, ראינו להתערב בעונש המאסר על תנאי שהושת על המערער כך שהעונש יועמד על תקופה של 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, אשר לא יופעלו אלא אם יעבור המערער עבירת אלימות מסוג פשע. יתר חלקי גזר הדין יעמדו בתוקפם."**

ב[ע"פ 9368/04 אבי בן נעים נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6151435)  (מיום 7.11.05) דחה ביהמ"ש העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות אלימות חמורות ונידון ל- 5 שנות מאסר, מתוכם 3.5 שנים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי.

ביהמ"ש העליון פסק כי:

**"בגזר הדין איזן בית המשפט כהלכה בין כל הגורמים שצריך היה לאזן ביניהם – הצורך לשמור על שלומו ובטחונו של הציבור ונסיבותיו האישיות הקשות של המערער. אין אנו רואים אפשרות להקל בעונשו של המערער מעבר למה שכבר הקל עימו בית המשפט המחוזי.**

**הערעור נדחה. "**

ב[ע"פ 4985/05 פרהאד מירליזדה ואח' נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5673092)  (מיום 3.11.05) דחה ביהמ"ש העליון את ערעורם של הנאשמים שהורשעו בעבירות אלימות ואיומים ונידונו ל- 4 שנות מאסר בפועל, לאחר שהופעל מע"ת שהיה תלוי ועומד כנגדם, שנתיים מע"ת, ופיצוי למתלונן בסך 15,000 ₪.

ביהמ"ש העליון פסק כי:

**"האירוע בו עוסק ערעור זה מלמד אפוא כי מהמערערים נשקפת סכנה נמשכת לציבור, והראיה לכך היא שגם מאסר מותנה משמעותי שעמד נגדם, לא היה בו כדי להרתיעם מלחזור ולעסוק בפלילים. זו התנהגות אשר חייבה תגובה עונשית קשה, והדברים נכונים במיוחד ביחס לרופאט, אשר בעת שתקף את המתלונן היה במעמד של אסיר משוחרר על-תנאי.**

**לנוכח כל אלה אנו סבורים כי גם בגזר-הדין לא נפלה שגגה, ומכאן החלטתנו לדחות את הערעור על שני חלקיו."**

ב[רע"פ 5819/05 פלוני נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6229873)  (מיום 17.7.05) דחה ביהמ"ש העליון את בקשתו של הנאשם שהורשע בביצוע עבירות אלימות בהיותו קטין ונידון ל- 15 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מע"ת למשך 3 שנים, פיצוי למתלונן בסך 2,500 ₪ והתחייבות בסך 5,000 ₪.

כב' השופט ס' ג'ובראן פסק כי:

**"אכן, מתסקירי שירות המבחן עולה רצון של המבקש להשתקם וניסיונות יפים שעשה בכיוון זה. הגם שאין בהם די, חזקה על המבקש שאם, כנטען, הבין את חומרת מעשיו, והוא מבקש להיטיב את דרכיו, ימצא הוא את הדרך לעשות כן אף מבין כותלי הכלא. ההתדרדרות חזרה לפשע בבית הסוהר אינה גזירה משמיים. יכול ויקשה על המבקש לשקם את חייו בבית הסוהר, אך לא מן הנמנע שיעשה כן, וזאת תוך הפנמת חומרת מעשיו ומתן משקל הולם לנזקיהם.**

**סוף דבר, בקשת רשות הערעור נדחית."**

ב[ע"פ 8012/04 מחמוד מתאני נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6118595)  (מיום 16.11.05) דחה בימ"ש העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע בביצוע עבירות הקשורות לנשק ונדון ל- 10 שנות מאסר בפועל.

בימ"ש העליון פסק כי:

"**כפי שנאמר באותו עניין, על העונש המושת בגין עבירות נשק "לשקף רמה גבוהה של הרתעה". הופנינו על ידי באי כוחו של המערער לפסקי דין שונים שניתנו בעבר, לפני פסק הדין בע"פ 11475/04, בהם קצבו בתי המשפט עונשים קלים מזה שהוטל על המערער. ואכן, כפי שעשה בית משפט זה בפסק הדין הנזכר, הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו ע"פ 4831/03 אבו באכר נ' מדינת ישראל (לא פורסם). יש לקוות שהענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער הינו אמנם צעיר בן 25 שנים, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם**".

ב[רע"פ 5785/05 – א' פואז ענבוסי נ' מ'](http://www.nevo.co.il/case/6032534)  (מיום 11.7.05) דחה בימ"ש העליון את בקשתו של הנאשם שהורשע בעבירה של החזקת אקדח וכדורים שנמצאו בחיפוש בביתו ונדון ל- 5 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מע"ת.

כב' השופט א' א' לוי פסק כי:

"**עתה עותר המבקש לקבלת רשות ערעור, אולם לאחר שעיינתי בבקשתו, ובתגובת המשיבה אליה, הגעתי למסקנה כי דינה להידחות. בא כוחו סבור כי בית משפט השלום קבע כלל לפיו בעבירות נשק, כגון זו בה הורשע המבקש, יש להטיל א-פריורי עונש של מאסר בפועל, ללא קשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ולא כך הוא. עיון בגזר דינו של בית משפט השלום מעלה כי לצד שיקולים בדבר חומרתה של העבירה בה חטא המערער, הובאו בחשבון גם שיקולים בדבר נסיבותיו האישיות של המבקש, ובהן גילו, עברו הפלילי, מצבו המשפחתי והודאתו בעבירות שיוחסו לו. ועוד, עיון בגזר הדין מעלה כי קביעתו של בית משפט השלום לפיה עבירות בנשק הן חמורות, נסמכת במידה רבה על הלכות שיצאו מבית משפט זה ולא ניתן לומר כי היה זה בית משפט השלום אשר התווה את רף הענישה בסוגיה זו (ראו את ע"פ 910/85) אברהים קונדוס נ' מדינת ישראל (לא פורסם), את ע"פ 5066/98 מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה (לא פורסם) ואת רע"פ 2718/04, פואד אבו דחאל נ' מדינת ישראל (לא פורסם), אשר צוטטו גם בגזר דינו של בית משפט השלום**".

ב[רע"פ 3804/05 אברהים אבוקרינאת נ' מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5917285)  (מיום 24.5.05) דחה בימ"ש העליון את בקשתו של הנאשם שהורשע בביצוע עבירות של החזקת נשק, ורכוש החשוד כגנוב. הנאשם החזיק בביתו אקדח ומחסניות ונגזר עליו במסגרת הסדר טיעון 4 חודשי מאסר בפועל, 8 חודשי מע"ת למשך 3 שנים וקנס בסך 5,000 ₪.

כב' השופט ס' גובראן פסק כי:

"**במקרים אחרים דומים כבר ציינתי, כי עבירת החזקת נשק ללא רשות כדין, נמנית על העבירות החמורות, המצדיקות הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל, גם על מי שזו עבירתו הראשונה (ראו רע"פ 2718/04 פואד אבו דחאל נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(1) 3401. במאזן השקלא-טריא בעבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולאינטרס ההרתעתי, על-פני נסיבותיו האישיות של העבריין.**

**סוף דבר, הבקשה למתן רשות ערעור נדחית**".

**8.** **מן הכלל אל הפרט**

הנאשם הורשע בעבירות חמורות של אלימות, עבירות נשק וסמים, שביצוען מעיד על אופיו העברייני והמסוכן.

בתיק שבכותרת הורשע הנאשם בתקיפה חמורה וחסרת רחמים של המתלונן, תוך גילויי אכזריות כלפיו עד כדי ביצוע שינויים מהותיים בשגרת חייו - ועזיבת הארץ. המתלונן שב למתן עדותו – אך גם כעת הוא שוהה בחו"ל.

אין גם בתחושת הנבגדות של הנאשם על ידי חבריו הטובים, (כמתלונן – שיצר קשר רומנטי עם חברתו לשעבר של הנאשם) כדי להצדיק את התנהגותו הבריונית חסרת המעצורים של הנאשם – אלא להעצים את חומרתה, כאשר שב ותקף את המתלונן גם אחרי שזה נפל והתחנן שיעזבו – איים עליו איומים בוטים ואף גרם לו לחבלות של ממש.

הנאשם אף ביצע את תקיפת המתלונן במקום ציבורי על חוף הים, ונוכחות של ציבור לא הרתיעה אותו מביצועה.

העובדה כי הנאשם גדל במשפחה קשת יום אינה נסיבה לקולא - ורשויות המדינה השונות עמלו רבות כדי לסייע לו בעקבות קשייו, ואף הצליחו וסיפקו לנאשם מסגרת תעסוקתית מכובדת מאז נערותו ועד היום, שהיתה אמורה לאפשר לו לחיות חיים נורמטיביים, אך גם בכך לא היה די כדי לעצור את התנהגותו האלימה והמסוכנת - מה גם שמצוקה אינה אמתלה המתירה לנהוג באלימות.

יתר על כן, העבירות בהן הורשע הנאשם בתיק שצירף, בייחוד העובדה כי החזיק נשק בביתו עם תחמושת תואמת, מעידות על אופיו המסוכן לשלום הציבור, ונסיבות החזקתם (מציאתם או לקיחתם משירות מילואים) אינן מהוות שיקול לקולא.

לא מובנת גם הטענה שהתיק שצורף "כמעט שנגנז" – הרי העבירות לא התיישנו, הנאשם הודה בביצוען, והורשע בגינן.

אין זו המעידה הראשונה של הנאשם, משנת 99' ועד ביצוע העבירות נשוא תיק זה, ביצע הנאשם מס' עבירות חמורות ומגוונות, ואין ספק כי מאסר בפועל יכול להשפיע על מהלך חייו, אך את ההשלכות של כך היה עליו לשקול לפני ביצוע מעשיו האלימים והפוגענים ולא לבוא כיום ולהלין על כך בעת שהוא בא לתת את הדין על מעשיו.

מאידך, לא התעלמתי מנסיבותיו האישיות של הנאשם, ומההמלצות שהובאו בפניי בנוגע ליכולותיו המקצועיות במסגרת עבודתו, כפי שגם ציין עד האופי שהעיד בפניי. בנוסף, לנאשם לא נפתחו תיקים נוספים מאז ביצוע העבירות לפני 3.5 שנים וגם הובהר, עפ"י בדיקות השתן, כי הנאשם נגמל מהשימוש בסמים.

הנאשם אף הביע צער וחרטה, וציין כי הפיק את הלקחים מהארוע, כילכל צעדיו, ואף הקים משפחה.

לא התעלמתי גם מחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות – אך יצויין כי כתב האישום הוגש כחודש לאחר ביצוע העבירות, ושמיעת הראיות נשמעה מ- 15.12.02 ועד 24.7.05 בין היתר בשל שהייתו של המתלונן בחו"ל ודחיות רבות שהתבקשו ע"י ב"כ הנאשם מסיבות שונות.

בשולי הדברים אציין, כי אין תימוכין לטענת שרות המבחן בתסקירו כי הנאשם ביצע את העבירות בתיק שבכותרת בהיותו בפיקוח מבחן ועל כן לא תשקל עובדה זו לחומרא בעניינו.

**9.** לפיכך, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לחומרא ולקולא, ברי כי שיקולים הנגזרים מנסיבותיו האישיות של הנאשם – נדחים מפני שיקולים שבאינטרס הציבורי – בדבר הרתעת הנאשם ואחרים, ושמירה על בטחונו ושלומו של הציבור.

עם זאת, ובשל הנסיבות לקולא שפורטו ע"י ב"כ הנאשם – לא אמצה עם האחרון את הדין, ולפיכך הנני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 12 חודשים.

ב. מע"ת בן 7 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור על העבירות

בהן הורשע.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 45 ימי מאסר.

ד. פיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪.

**10.** זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום כ"ו בכסלו, תשס"ו (27 בדצמבר 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

**ב"כ הנאשם**:

אנו מבקשים עיכוב ביצוע גזה"ד כולו למשך 45 יום לצורך הגשת ערעור.

מדובר בתקופה שנחשבת לתקופה קצרה, הנאשם התחתן ומאז ביצוע העבירה לא נפתחו לו תיקים נוספים.

זו תקופה שנהוג לעכב בגינה ביצוע מאסר.

למעשה, יש פה המלצה של שרות המבחן לא לשלוח למאסר וראוי לאפשר לביהמ"ש המחוזי לומר את דברו כשלמעשה לא נמנע ממנו שיקול הדעת להמנע משליחת למאסר בפועל.

הנאשם התייצב לכל הישיבות.

**ב"כ המאשימה**:

אני מתנגדת.

לאור אופי העבירות המיוחסות לנאשם מדובר בעבירות חמורות שבצידן המדיניות היא מאסר בפועל.

לא מדובר בתקופה קצרה.

# 

# החלטה

הגשת ערעור אינה עילה לבקשת עיכוב ביצוע גז"ד.

תקופת המאסר שהושתה על הנאשם אינה קצרה, והיה עליו להדרש לאפשרות הטלת מאסר בפועל עפ"י עתירת התביעה משכבר.

בנסיבות אלה, הבקשה נדחית.

בנוגע לקנס – זה ישולם עד ליום 1.12.06, והפיצוי שהושת ישולם עד ליום 1.10.06.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה היום כ"ו בכסלו, תשס"ו (27 בדצמבר 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

**ב"כ הנאשם**:

אבקש עיכוב ביצוע במס' ימים, אנו באמצע חג והנאשם עובד בצורה מסודרת – על מנת שינתן לו להתפטר בכבוד.

**ב"כ המאשימה**:

אני חוזרת על עמדתי.

# 

# החלטה

אינני רואה מקום לשינוי החלטתי.

הבקשה נדחית.

**5129371**

**54678313ניתנה היום כ"ו בכסלו, תשס"ו (27 בדצמבר 2005) במעמד הצדדים.**

5129371

נאוה בכור 54678313-2588/03

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

002588/03פ יסמין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה